



Relatoría y reflexiones del CONVERSATORIO

“Uruguay en prospectiva”

¿CUÁLES DEBERÍAN SER LAS POLÍTICAS PÚBLICAS DEL FUTURO PARA LOGRAR UN MAYOR DESARROLLO E IGUALDAD?

Programa Mercosur Social y Solidario

Centro de Participación Popular

Centro Cooperativista Uruguayo



Apoya:

El Documento/ Relatoría contiene las discusiones, aportes y reflexiones principales de los panelistas invitados al Conversatorio “**Uruguay en prospectiva**”, realizado el viernes 13 de abril 2018 en el CEFIR (Centro Formación para la Integración Regional), Montevideo.

El documento incorpora también aportes de su moderador, de los presentadores institucionales, y del público convocado proveniente en su gran mayoría de las asociaciones representadas por el PMSS, investigadores y académicos y también funcionarios del gobierno.

Las notas de referencia y las conclusiones emergentes en este Documento/ Relatoría se han registrado a partir de las notas y del audio disponible del Conversatorio. Las mismas son de autoría exclusiva del Consultor MM¹, encomendado por el Programa PMSS para la sistematización del Encuentro.

Apertura

¹ Mag. Marcelo Mondelli. Doctorando en Relaciones Internacionales (UNR) Universidad Nacional de Rosario (Arg.) e Investigador ANII – Nivel Inicial (Uruguay). ExAsesor Técnico del MERCOSUR (Instituto Social MERCOSUR y Alto Representante Gral. del MERCOSUR).

Sr. Federico Gomensoro – Centro Formación para La Integración Regional

La apertura del evento estuvo a cargo del Secretario Ejecutivo quién agradeció a todos los participantes por haber llegado hasta CEFIR en un extenso número de representantes. Y señaló la validez y oportunidad de este espacio, en particular para **reflexionar y discutir junto a la sociedad civil sobre** las tensiones emergentes de la región.

Entre los desafíos señalados destacó las dificultades que tiene actualmente el proyecto de integración, que en buena parte un reflejo de las complejidades emergentes del contexto político nacional.

Gomensoro hizo referencia a la relevancia de la actividad y señaló lo oportuno del evento como una actividad necesaria en estos tiempos; no solo para generar ámbitos de **discusión y de reflexión sino** también por lo oportuno de discusiones, a los efectos que pueda llegar a contribuir al pensamiento sobre el proyecto de desarrollo nacional con "*propuestas superadoras*".

Destacó también los desafíos que tiene Uruguay con relación a los procesos de integración regional; especialmente por los retrocesos de los procesos de integración regional, por momentos de estancamiento –en el caso de MERCOSUR- y por momentos de fracturas en el espacio continental de UNASUR. Desde CEFIR se valoró el acompañamiento desempeñado en todos estos años por el **Programa Mercosur Social y Solidario**, agradeciendo en particular al trabajo de coordinación en múltiples acciones junto con María Julia y el Ing. Agr. Ignacio Arboleya (PMSS-CCU).

Sra. María Julia Aguerre- Programa MERCOSUR Social y Solidario.

Representando al PMSS, la Coordinadora Nacional dio continuidad a la apertura del Encuentro, y agradeció las palabras del Secretario Ejecutivo CEFIR. Le atribuyó también suma importancia a la posibilidad de "**generar espacios de reflexión, discusión y análisis sobre** las experiencias democráticas latinoamericanas". En particular, generando espacios inclusivos en momentos de actualidad compleja, definida desde *una perspectiva de sociedad líquida*. La Coordinadora **valoró también** que sean incorporados los aportes desde diferentes actores, avanzando así en **políticas públicas más inclusivas** como forma de fortalecerlas y renovarlas.

Aguerre remarcó sobre la continuidad del PMSS -con más de una década de existencia-, y ha valorado este tipo de instancias, destacando que el tema central de este año, que por primera vez se plantea en forma de pregunta es:

¿Cómo aportar a la construcción de poder popular para la democracia en contextos de restauración conservadora?

Entre las principales inquietudes, valoró la necesidad de generar mecanismos para profundizar la democracia. En especial, formas de **fortalecer las acciones que se desarrollan entre Sociedad Civil y su nexos con actores variados** para proteger o enriquecer la democracia.

Por otra parte, cuestionó la importancia de reflexionar sobre proyectos de sociedades muy diferentes, y remarcó que en la actualidad hace falta referirse -en términos más concretos- dado que se habla de "*Proyectos de sociedades en pugna*".

Es decir, debates sobre proyectos de sociedades muy diferentes, que deben seguir siendo analizados; muy especialmente, a través de insumos y debates generados a partir de **los diferentes roles y actores convocados para el evento (gobierno, sociedad civil y también desde la academia)**. Finalmente realizó la introducción al programa del evento, con especial agradecimiento a los *representantes de las 3 áreas (Gobierno, Sociedad, Academia)*, así como a los colaboradores que se dieron cita en dicha instancia en el siguiente orden de intervención.

1. Análisis de la situación política, social y geopolítica de Uruguay inserto en la región. Por Gerardo Caetano.

La introducción al conversatorio que brindó el Dr. Gerardo Caetano **se resume en dos lineamientos principales**, acompañado por ejemplos de lo que sucede en la coyuntura de los países de la región; tanto a nivel político, institucional, social y económico.

Por un lado se refirió al **proyecto de contrareforma**, incorporando así la concepción de Marco Aurélio García (Ex- asesor de política exterior de Lula Da Silva y Dilma) en el contexto geopolítico, que tiene sus repercusiones directas en cuanto a una fuerte polarización social, emergente en cada uno de los Estados.

Por otra parte, se le suma a otra repercusión vinculada con el **debilitamiento de las políticas** -en parte por los escasos avances progresistas-, generando así retrocesos importantes para algunos países.

La presentación ha comenzado por una descripción del contexto global de América Latina entre Estado (Gobierno) – Sociedad, con relación a las tensiones y crisis emergentes en los países más influyentes de la región. Mediante un extenso recorrido por los eventos políticos que aparecen en un continente plagado de contradicciones -en la mayoría de los Estados de la región-, Caetano ilustró un panorama político de América Latina. Comenzando por el caso del PT (Partido de los Trabajadores de Brasil), que muestra la naturaleza de las fracturas ocurridas con los movimientos sociales. **En ese sentido,** cuestionamientos sobre la democracia en varias regiones del continente **fueron otra parte significativa de los temas abordados.**

Sobre el final destacó algunas reflexiones para este **“Uruguay en prospectiva”**, resumidos en torno a los desafíos planteados a partir de la consigna inicial.

Caetano reafirmó entonces la relevancia transformadora de la Educación, desde una lógica solidaria que ha sido un "factor histórico de integración en Uruguay, y gran parte del sustento de la utopía Republicana Uruguaya". Y por otro lado, acentuó la relevancia en el Plan Nacional de Cuidados, que ha sido resumido como "la gran revolución de este gobierno".

a) América Latina en el contexto Global.

Con relación a la situación política, social y geopolítica de la región, Caetano señaló en primer lugar que América Latina se inscribe en un contexto global que está viviendo procesos de transformación muy radicales en los sistemas de producción. Entre los apuntes señalados, se destaca la profundización de las (CGV) cadenas globales de valor donde se ha centrado el foco económico del nuevo tiempo.

Todas estas transformaciones productivas suceden en un contexto de re-balance de poder global muy pronunciado, relacionado al descenso del rol ejercido por la Unión Europea y la ascendente preponderancia del eje China-Pacífico. A ello se suma la incertidumbre de USA que si bien no ha retrocedido como era previsible bajo el populismo de Trump, ha tenido posiciones muy desencontradas con relación a la región, en particular con relación a Méjico.

Por otra parte, Caetano destacó la **importancia de un cambio civilizatorio** que está dado a nivel digital, y que es causado por el **impacto de las redes intervenidas**. Este ha sido un tema novedoso en el Uruguay, si se considera que hace solo 20 años -cuando el Instituto Goethe en Uruguay intentó traer la discusión a la región-, no se encontraron investigadores/ especialistas disponibles en ese tema con capacidad de interlocución. En ese entonces era auge en Europa **la protección de los datos privados**, y buscaron al menos 3 expertos para discutir el tema a nivel nacional. Sin embargo, dicha actividad nunca fue posible.

En la actualidad el **impacto de las redes intervenidas** es un tema crucial -a nivel regional y en el mundo- ya que **define elecciones y replantea algunas cuestiones fundamentales sobre los procesos democráticos**. Es decir, que tenemos un contexto donde se perciben

sociedades enojadas que confluyen con populismos de ultra derecha que presentan nuevas formas de fascismo, xenofobia y racismo. Esa tendencia ya está instalada en EUROPA cada vez con menos resistencias, y también se está instalando progresivamente en América Latina.

b) Contexto regional Estado (Gobierno) – Sociedad

El giro político a la derecha se le denomina también la contra reforma. Según Caetano la contra reforma ha confrontado a los gobiernos progresistas en el poder, ya que "comenzó antes de los triunfos electorales de la derecha".

El *Proyecto de contrarreforma* es el contexto geopolítico, va acompañado con un doble desafío para su resistencia. Según Marco Aurelio García, quien era el principal asesor del Partido de los Trabajadores, "una de las misiones del movimiento popular y del progresismo es resistir a esa ola de contra-reformas neoliberales, este segundo consenso de Washington que se está intentando implantar en muchos países y, por otro lado, dibujar un proyecto alternativo."²

Caetano expresó que los gobiernos progresistas se quedaron sin libreto cuando estaban en el poder, y **perdieron convicción transformadora**. Entre los factores que identificó, los **gobiernos de izquierda** -frente al temor a perder el gobierno-, **fueron pactando con los mercados excesivamente** (y también pactaron con la derecha), reduciendo así sus aristas más transformadoras frente a poderes con intereses muy contradictorios al progresismo.

Para el **caso de Brasil** en donde las tensiones y crisis dentro del PT fueron causadas por pactos realizados con socios desleales, pactos de naturaleza política con socios poco confiables. Esto le llevó al PT a romper con las bases sociales tradicionales, y desencadenó fracturas con los movimientos sociales asociados al programa del PT.

Los embates de la "*ofensiva golpista*" frente a la institucionalidad del Estado, y contra el PT como representantes legítimos del Gobierno, fueron enfrentados con muy poca coordinación por la izquierda y los movimientos progresistas. De hecho, eso ocurrió con la **avalancha conservadora** y los embates **causados por una parte de los actores provenientes de poderes fácticos**, y poderes extra constitucionales. Entre ellos citó algunos **ejemplos como el Ejército** (y en particular la policía militarizada con una autonomía importante); los grandes **medios de comunicación** (como la Red O globo con la que inicialmente Lula había pactado); y también **el empresariado Paulista** (Fiesp) que inicialmente acordó pactos desarrollistas con el PT (y con las visiones vinculadas a su modelo de desarrollo) pero que después cambió radicalmente dicha postura en contra del PT.

Otro factor que tuvo gran incidencia según Caetano fue la derivada de la economía brasileña, donde existió -entre los años 2015/6- una reducción superior al 4% del PIB.

2 América latina vista por Marco Aurélio García "Hay una judicialización de la política en la región" (05 de abril de 2017) <https://www.pagina12.com.ar/29978-hay-una-judicializacion-de-la-politica-en-la-region>

Seguidamente, remarcó su estupor frente a otro factor relevante, con relación al modo de funcionamiento de la institucionalidad, y en particular con relación modelo institucional Brasileño...que catalogó como el "**modelo del anti-modelo**" para el resto de América Latina.

En particular, en la Argentina donde se percibe la necesidad de emular la institucionalidad ejemplar de Brasil, y la mal llamada "**autonomía judicial**" de su corte. Caetano sentenció que esto es parte de una naturalización de un relato conservador, y además irreal. Por otra parte, la justicia cuando se aparta de la aplicación estricta de la ley y cae en serios errores de procedimientos, desacredita toda actuación que pueda ser considerada como independiente del Poder Judicial. En suma, la naturaleza de los procedimientos y los escándalos del poder judicial fue denunciado por juristas de primer nivel mundial, que se manifestaron en contra de la actuación del proceso por encarcelamiento del ex-Presidente Lula.

El *proyecto de la contrarreforma* es el contexto geopolítico, e incorpora contextos de polarización muy profundos. Asimismo, el debilitamiento de las políticas de los gobiernos progresistas, ha desembocado en una serie de retrocesos a nivel social, con Brasil como su mayor exponente en políticas regresivas en varios ejes:

- I. Imposición regresiva en sectores de desregulación-Laboral.
- II. Reforma provisional regresiva.
- III. Creciente Militarización, inseguridad, violencia y narcotráfico transfronterizo.
- IV. Factores militares relevantes para sensibilidad en AL.
- V. Congelamiento de gastos públicos y Retracción del rol del Estado (por 20 años).
- VI. Privatización y desregulación de los bienes/servicios del Estado
- VII. Retroceso en aquellas reformas de carácter *post materialista*

c) Contexto político-democrático de la región.

Caetano hizo un breve repaso por varios países de la región y marcó las dificultades de legitimidad de las fuerzas progresistas. Comenzó con el **caso Venezolano**, y lo calificó como una tragedia que se encuentra a la deriva de un gobierno autoritario. Señaló que no se puede hablar de un gobierno progresista, con una matriz productiva que tiene una dependencia del 96 % de la venta de petróleo (no refinado).

Menos aún cuando se suman otros factores como los cuestionamientos en el tema derechos humanos, la militarización del Estado, el desconocimiento absoluto de la soberanía popular, e incluso de la constitución bolivariana. A ello se le han sumado situaciones humanitarias dramáticas para amplios sectores de la sociedad (en cuanto a la salud y los éxodos migratorios hacia Colombia).

El panorama de Centro América se presenta desolador según Caetano. En primer lugar **Costa Rica**, considerada históricamente como "la Suiza de Centroamérica" por su estabilidad democrática, se ha transformado recientemente. A tal punto que un joven

candidato, evangelista y también outsider de la política, con un programa de *contra reformas importantes*, casi le ganó *el balotage* al candidato del partido oficialista. En **Nicaragua** el progresismo ha desaparecido bajo el rótulo del viejo sandinismo y Ortega se ha encargado de transformar la vieja revolución en algo similar a "un sultán con su primera dama de vice-**presidenta**", concluyó Caetano.

Con relación al Cono Sur señaló amplios cuestionamiento hacia los momentos actuales que atraviesa la democracia. Con cierta preocupación se refirió a los bajos niveles de apoyo hacia a las instituciones. Remarcó que tal apoyo ha ido descendiendo en la región, sin poder alcanzar **un acuerdo régimen entre las elites y opinión pública**. Asimismo identificó al Uruguay (y también a Bolivia) como **unas islas de estabilidad** en un mar turbulento a nivel regional y hemisférico.

Con **relación a la Argentina**, señaló que se encuentra muy diezmada por las secuelas que ha dejado "*la corrupción del Kirchnerismo*". Destacó además que la transformación y fragmentación del Peronismo, lo ha convertido en un actor casi irrelevante de la política, algo impensable en el contexto histórico de la política partidaria de ese país.

En tal sentido, la vieja retórica histórica sobre la centralidad del Peronismo, solía preguntarse: **¿Como gobierna en la Argentina alguien que no es peronista?** Sin embargo, se ha *aggiornado* dicho cuestionamiento y se preguntó cómo puede hacer dicha fuerza política para retomar el poder de forma democrática. Es decir, ¿quién es el actor emergente que pueda **reunificar al peronismo** y retomar el gobierno?

Finalmente, puntualizó que en la actualidad el Programa de reconstrucción de la economía del Presidente Macri no funciona...pero sin embargo lo que sí funciona es mantener y expandir "**las políticas de la contra reforma**".

d) Contextos político-democrático de la región del pacifico.

Caetano descartó las teorías conspirativas para explicar las fallas del progresismo de la región, y centró su exposición en la naturaleza de **la división de las izquierdas** como una "reacción al fracaso de los progresismos en la región". Tal es el caso de Chile con la creación del nuevo Frente Amplio, que según Caetano, fue creado para dividir a las izquierdas y no para unirlos. En tal sentido acotó que la lección no fue aprendida, y el retorno al Gobierno del conservadurismo de Sebastian Piñera es parte de los resultados de dicha tendencia.

Para el caso de Ecuador la división de las izquierdas se expresó en la deriva insólita del gobierno del partido de Alianza País, una vez que el sucesor de Correa se instaló en la presidencia del Ecuador.

Esto deja en evidencia que "*el líder es el proyecto*", exigiendo una lealtad personal al presidente (en el caso de Rafael Correa), y en donde no se admiten espacios /estructuras partidarias con posibilidad de sucesión alguna entre sus líderes. Según Caetano esto se explica también por la reactivación de viejos caudillismos ortodoxos en América Latina como forma principal de hacer política de forma exitosa. Acotó que todas estas formas de

articulación política se asimilan más al autoritarismo de las dictaduras, y poco tienen que ver con las formas de alternancia democrática del Siglo XXI.

Caetano hizo referencia también a las **debilidades democráticas e institucionales** en países como México y también Paraguay. En el primero reina una cultura de la impunidad absoluta -donde solo el 2% de los delitos son procesados-, y donde la guerra al narco ya ha tenido un saldo de más de 120 mil muertes. Para el caso de Paraguay el retorno del Stronismo es la novedad de la región, y donde las fuerzas que fueran partícipes de la disolución de la fórmula progresista que colapsaron en el golpe parlamentario a ex-Obsipo Fernando Lugo, ahora vuelven a ser aliadas frente al Partido Colorado.

Frente al oscuro contexto regional Caetano destacó que Bolivia y Uruguay forman parte del "discreto milagro de la izquierda", y son considerados como **las islas de estabilidad en la región** por una serie de motivos. En ambos casos la estabilidad macroeconómica, la aplicación de políticas económicas redistributivas, le ha permitido reducir la brecha de la desigualdad.

Destacó también la singularidad de la experiencia boliviana, con políticas muy diferentes a las aplicadas en Ecuador o en Venezuela; en tanto Uruguay con 15 años de crecimiento sostenido, y con una reducción de la pobreza del 40% al 7.9%, casi ha extinguido la indigencia.

Sin embargo, lamentó que para Uruguay este **nuevo impulso transformador** de reformas de segunda generación, no se haya expandido y aplicado en algunas áreas que son claves a su entender. Por ejemplo destinar la inversión del 1% en Ciencia y Tecnología, para acompañar ese grupo innovador que se vincula a los sectores progresistas de la innovación y de transformación de la sociedad. Otro revés señalado ha sido la **poca capacidad de la transformación del sector educativo**, tanto a nivel presupuestal como a nivel de rediseño institucional.

Por último mencionó la complejidad sobre **reforma de seguridad social**. En especial las dificultades que genera el costo de la Caja Militar (con 450 millones de dólares por año) y la falta de voluntad política dentro del propio Frente Amplio para realizar los cambios estructurales necesarios.

e) Balances de los progresismos en la región y en Uruguay

Caetano enfatizó la necesidad de vincular la reducción de la pobreza con la desigualdad, y afirmó que **la cuestión de la pobreza es la cuestión de la desigualdad**, para identificarlo como un incumplimiento de los Gobiernos progresistas.

Según Antonio Ocampo (Ex CEPAL), existió una década social pero no hubo cambio en las políticas económicas, y se desperdiciaron los ciclos de bonanza. Es decir que la década social de experiencias progresista son innegables, si tomamos en consideración el descenso de la pobreza en A. Latina (42% al 28% pobreza hasta el 2014). Sin embargo, desde 2015 se ha situado en promedio para AL en el 31%.

Otras medidas sugeridas por Ocampo, han tenido escaso impacto en aquellas economías que fueron gobernadas por el progresismo. En ese sentido, fueron citados algunos ejemplos que ilustran dicha tendencia:

- i. Reforma fiscal aplicada en pocos países (necesidad de rediscutir el pacto impositivo progresista)
- ii. Rezago de la inversión en Ciencia y Tecnología. Poca promoción y rezago en todo el continente.
- iii. Matriz productiva (necesidad de romper la lógica de las exportaciones dependientes de *commodities*)
- iv. Democracias re-estimuladas. Sólidas y transparentes para evitar la concentración de poderes
- v. Combatir la Corrupción
- vi. Combatir los Poderes fácticos extra constitucionales/ factor mediático. En el caso de Brasil la ley de medios fue parte del programa inicial del gobierno del PT pero después no se ejecutó su aprobación parlamentaria.

Reflexiones finales

Caetano remarcó, una vez más, la necesidad de repensar la *matriz productiva y su dependencia de las commodities*. Por otra parte, insistió en la necesidad de aplicar una *reforma fiscal y progresista*.

En el ámbito regional argumentó que se ha caracterizado por el *integracionismo* retórico pero sin consistencia. La falta de consistencia en UNASUR (fracturada y sin Secretario General hace más de un año), y también el MERCOSUR (apostando exclusivamente al acuerdo de libre comercio con la UE), dejan al descubierto que las consecuencias del regionalismo post-neoliberal no han tenido mayor impacto en la región. La expresión más clara es la Cumbre de las Américas que ha perdido relevancia como foro de encuentro hemisférico.

Finalmente Caetano señaló tres aspectos principales a ser considerados.

En primer lugar que **la corrupción es más devastadora para la izquierda** que para la derecha. De hecho, su deslegitimación es total como alternativa.

En segundo lugar, concluyó que **el mayor desafío es la cuestión democrática** y la sustentabilidad en la región.

Y finalmente, la **necesidad de mayor pensamiento estratégico** (de unidades de pensamiento prospectivo como es el caso de OPP) como alternativa relevante y necesaria para generar las ideas transformadoras progresistas de la región.

Comentarios y preguntas. Frente a la consulta formulada por el moderador del conversatorio, Marcelo Fernández Director de Comunicación de ASSE, acerca de ¿qué posibilidades existen para que los gobiernos progresistas puedan llevar adelante la lista de transformaciones pendientes, o si es necesario que exista alternancia en el poder para que estos cambios se impriman?

Caetano respondió lo siguiente:

Existe una alternancia cuando existe democracia, es decir "democracia es alternancia" necesariamente. Por otra parte, "rediscutir desigualdad es rediscutir impuestos". Y en ese sentido el progresismo se encuentra dormido para enfrentar esta necesidad.

Más aún cuando la "alternancia democrática" que se experimenta en la región, tiene otros matices más vinculados a la contra-reforma. Y la derecha que se está mostrando no es una centro-derecha, sino una derecha radical, autoritaria y con tiñes de fascismo. En el caso de Brasil no se trata de la burguesía Paulista sino un grupo más radical (integrado por los grupos del agro-negocios y del sector financiero).

Para que estos cambios se impriman, la re-discusión tributaria se torna más relevante que antes, y en eso el Instituto Cuesta Duarte³ ha brindado un conjunto de PROPUESTAS ALTERNATIVAS AL AJUSTE FISCAL, algo que el gobierno no ha podido incluir en su agenda para el periodo actual.

El otro tema relevante es **rediscutir la Educación y vincularlo con la demografía** (tal como ha realizado el Informe-OPP)⁴ con relación a la evolución demográfica, y la transformación laboral (teniendo en cuenta que 50% de trabajos en 15-20 años no existirá, y existirá un 70% de trabajo nuevo.

Existen dos ejes asociados a este tema. Por un lado, la demografía de una sociedad envejecida, debe ser contemplada por mejores políticas para migrantes. En ese sentido, **la inmigración** (mano de obra regional) que se conforma como un factor relevante para enfrentar el problema demográfico del Uruguay, y por otra parte, la urgencia en adoptar una política de **mayor conexión con los uruguayos en el exterior** (800 mil), citando el ejemplo del voto epistolar como uno de los grandes pendientes del Gobierno de izquierda

El otro eje vinculado con el empleo es **la educación**, que ha sido un factor histórico de integración en Uruguay, y en buena parte, "ha sido el sustento de la utopía Republicana Uruguaya". Sin embargo, en la actualidad se ha tornado un factor de desintegración, fragmentado y permeando todos los estratos de la sociedad.

Finalmente Caetano destacó la importancia del Plan Nacional de Cuidados, que puede ser considerada como "la gran revolución de este gobierno"; en el sentido que atiende y potencia las capacidades de los individuos/ núcleos de la sociedad previamente excluida. Al citar el libro de Rosario Aguirre titulado *Vejez y Género*⁵, Caetano concluye sobre la relevancia del tema, expresando que la reproducción de la desigualdad de género, debe ser vinculado también con la etapa de la vejez.

3 <http://www.cuestaduarte.org.uy/investigacion/economia/otros-documentos/item/475-propuesta-tributarias-del-pit-cnt>

4 https://www.opp.gub.uy/images/Hacia_una_Estrategia_Nacional_de_Desarrollo_Uruguay_2050.pdf

5 <http://cienciassociales.edu.uy/noticias/presentacion-del-libro-vejez-de-las-mujeres/>

2. ¿Cuáles deberían ser las políticas públicas del futuro para lograr un mayor desarrollo e igualdad?

Balance y prospectiva. Desafíos y dilemas.

i. Dr. Rodrigo Arocena – Visión desde la Academia.

Arocena inició su presentación aclarando que, a su criterio en la visión desde la academia, debe estar presente la modestia, y por eso "no debería decirle a la sociedad lo que hay que hacer". En particular, para la acción política colectiva son los militantes, gremios, partidos, movimientos populares los que actúan. En ese contexto, es importante crear espacios genuinos capaces de desplegar sus propias visiones, debatirlas y expresarlas para incidir en el contexto político determinado.

Con relación a la presentación previa -a cargo del Dr. Caetano-, Arocena ha coincidido en el diagnóstico. De hecho ha mencionado que un trabajo similar encomendado por el FA, lo tituló "En una aldea de Asterix", en referencia a la **situación de islas que aparecen** en el contexto continental para **los casos de Bolivia y de Uruguay**.

Arocena resumió en su presentación, dos aspectos fundamentales y debilidades del progresismo en la actualidad. Por un lado expresó que no tenemos "**proyecto propio para pelear el poder**". Es decir, que no solo no tenemos proyecto estratégico, sino que no tenemos capacidad de estudiar el poder (y así comprender las dinámicas más profundas del poder).

Por otra parte, identificó un segundo componente, que calificó de preocupante ya que **no hemos alimentado la fibra ética** (y por tanto la izquierda queda sin capacidad para incentivar nuevas generaciones).

Seguidamente se refirió al punto central de la discusión que es **la forma de entender el Desarrollo**. En tal sentido, ironizó sobre ese salto al mundo desarrollado, que algunos altos funcionarios de gobierno expresaron, con relación a la medición del PIB para alcanzar ese estadio para Uruguay. Acotó además **que el desarrollo debe medirse, y definirse por valores**. De hecho, desarrollo no comienza por la medida de PIB (que es mal indicador, sentenció la falta de análisis real).

Arocena planteó la necesidad de **entender al "desarrollo humano y sustentable"** y lo resumió como "la expansión de las capacidades y libertades de las personas para como agentes puedan tener una vida que consideren valiosa", y así las próximas generaciones lo pueden hacer aún mejor (aclaró que se trata de una definición normativa).

Desde un abordaje marxista, Arocena cuestionó las dinámicas del poder. Desde esa perspectiva se refirió a la década del progresismo con relación al sub desarrollo

latinoamericano, y cuestionó la continuidad de producción/exportación de bienes y servicios con escaso valor agregado de conocimiento y de altas calificaciones.

Esto resulta en una apuesta perdedora por varios factores que se encuentran vinculados:

- a) la **calidad de vida** de la gente que se ve poco beneficiada con esa alternativa,
- b) lo vinculado con transformación de las **relaciones de poder**.

En el contexto global, sentenció que **China hizo una apuesta masiva** en generar y usar de forma incremental **el uso del conocimiento**, y esa sería la tendencia a emular por parte de A. Latina. Arocena puntualizó que el poder tecnológico sumado al poder de las relaciones sociales, ha desembocado en una situación similar en el norte o en el mundo anglosajón. Allí la base común a nivel social entre los detractores del Brexit y los seguidores de Trump, son aquellos **trabajadores desocupados con bajo nivel educativo** como base popular; y esto se transforma en el caldo de cultivo del individualismo, racismo, nacionalismo, etc. Es decir, la **reacción común de facciones de derecha con base popular que se rebelan contra las élites** (por demás globalizadoras y neoliberales) que se han apropiado del poder a través del conocimiento.

Con **relación a la prospectiva**, Arocena reconoció que la mayor tensión de las generaciones (actuales y futuras), se encuentra entre una forma de atender la **Producción y la Sustentabilidad en el siglo XXI**. Es decir, que existen formas predominantes del uso de la producción que nos llevan a la catástrofe ambiental. Por lo tanto, se plantea la dualidad entre mayor uso y aprovechamiento del conocimiento, junto con una mayor sustentabilidad.

Por otra parte, Arocena mencionó que se ha constatado un dato perturbador con relación a que **el avance del conocimiento genera desigualdad (a nivel salarial, y profundiza la asimetrías entre élites y las clases populares)**.

Esto se ve reflejado también en torno a **las agendas de investigación de la ciencia y tecnología, enfocadas hacia una minoría privilegiada**. De hecho, las **agendas de investigación** con mayores recursos, van destinadas a la minoría de la población. Esto lo ha manifestado la OMS (Organización Mundial de la Salud), que denominó la brecha 90/10 en salud. Es decir, que se destina el 90% de los recursos mundiales de inversión para atender los problemas de 10 % de la sociedad global.

Según Arocena las dinámicas actuales de **uso y de generación del conocimiento son insustentables y desigualitarias**. Por lo tanto, abre ventanas de oportunidades para las nuevas generaciones, y permite pensar en una forma calificada de **luchar contra el poder e impulsar a la vez, valores éticos diferentes**.

En suma, es a través de la reaparición del poder del conocimiento y la profundización de los valores que se pueda expandir **los horizontes de la izquierda (lucha contra el poder y con impulsar valores diferentes)**.

Para ello, vale la pena preguntarse, ¿Qué tipo de innovación hay que hacer?

Y la respuesta radica necesariamente **un tipo de innovación inclusiva**, que sea orientada a redistribución e inclusión social. Para ello, Arocena citó el caso exitoso de la propuesta desarrollada por la FEUU del año 2003, al salir de la crisis, cuando se marcaron los lineamientos programáticos del programa más exitoso de la UDELAR, que reside en "Innovación e investigación enfocada en la inclusión social"; y especificó, que no se trata de ciencia de 2ª, sino de la mejor ciencia posible en los problemas de la mayoría.

Esto se ha visto complementado con un **concepto de innovación frugal, que significa la aplicación de la innovación mediante el uso de la de menor cantidad de recursos naturales**, un concepto que se ha importando desde India y tiene una vinculación especial con la sustentabilidad. Por citar ejemplos, se mencionó el caso de la construcción de viviendas con más ciencia y menos recursos, y lo mismo para sistemas energéticos que incorporan mayor calidad de ciencia e innovación de forma más sustentable.

Arocena concluyó su presentación, haciendo énfasis en las prioridades a ser tenidas en cuenta, dado que –aunque cueste reconocerlo– como movimiento popular "no tenemos estrategias para el conocimiento". En tal sentido, aclaró que no basta solo **con el 1% de PIB en C y T. para reducir el rezago actual**; esto debe estar priorizado en áreas específicas vinculadas a los sectores populares.

Asimismo destacó calidad del trabajo, y cuestionó la falta de **proyecto educativo innovador**. Según Arocena el éxito radica en la **continuidad de la formación de manera permanente para combatir las tendencias demográficas del país** (teniendo en cuenta que en el Uruguay solo han nacido 43 mil niños en 2017).

Por su parte abogó por mecanismos que permitan jerarquizar el trabajo a través del cambio tecnológico con conocimiento, y alejarse así del trabajo repetitivo (en una concepción fordiana o de maquilas) como en otras partes del continente.

Finalmente, resumió que el poder popular reside en confrontar las relaciones de poder, **de manera que los actores populares y el conocimiento deben acercarse** (no solo con énfasis en la redistribución).

i.i) Cuestiones emergentes sobre la ronda de consultas formuladas.

Para el caso de la reforma de la **seguridad social**, explicó que no solo radica en el factor de cambio de la edad jubilatoria. Por el contrario, la **jubilación debe ser un derecho**, y no una obligación (citando a Manuel Castels).

Sobre la consulta formulada acerca de **las tendencias del trabajo**, relativizó la idea de desaparición del trabajo sino una creciente precarización del mismo. Arocena también enfatizó en la **calidad del trabajo**, así como en la formación permanente como factores vinculantes a las nuevas generaciones. Y en especial, el hecho de que la educación media como doble soporte, tanto para incursionar en el mercado de trabajo (y así valorar el trabajo desde el primer momento) como para darle continuidad a su formación terciaria.

Finalmente sobre el cambio de ciclo, aceptó que si ha existido aspectos en lo económico, en lo distributivo, en los resultados electorales, y también en agotamiento del propuestas/proyectos. Sin embargo, no compartió completamente ese cambio de ciclo, dado que **solo la izquierda puede afrontar los desafíos emergentes en términos morales.**

En eso radica la capacidad de reformular alternativas, dar esa batalla frente al poder, en un mundo que sobreviva y que sea necesariamente menos consumista y más solidario. Un mundo donde sea posible el uso social del conocimiento (y en eso la responsabilidad radica en los académicos), y en eso radican los valores de la izquierda para sobreponerse al culto del individualismo tal como lo plantea José Natanson en “¿Por qué? La rápida agonía de la Argentina Kirchnerista y la brutal eficacia de una nueva derecha” editado por Siglo XXI⁶.

En el complemento, Arocena dejó planteada una pregunta específica al cooperativismo en general, y marcó su perspectiva estratégica sobre qué tipo de alternativas se vislumbran o se encuentran en el nexo entre actores populares y conocimiento / educación avanzada. En ese sentido, argumentó que en buena medida la hegemonía de sectores dominantes está dada por el aprovechamiento del conocimiento y la educación avanzada. Es decir que las conexiones entre **relaciones sociales y poder tecnológico** es en gran parte la explicación.

Y para ello se preguntó: ¿es posible que las **alternativas** se encuentren en el movimiento cooperativista para trabajar hacia el **acercamiento entre actores populares y conocimiento/educación avanzada?**

Finalmente Arocena deslizó una breve respuesta positiva sobre los actores populares y el conocimiento, que tiene al movimiento cooperativista como un lugar estratégico para poder desplegar un nexo en esa posible tendencia

ii. Soc. Paula Baleato – Visión desde la Sociedad Civil.

En su intervención inicial la Soc. Baleato abordó el tema de las políticas públicas inclusivas para un mayor desarrollo e igualdad, y presentó de forma acotada 6 puntos que circularon en torno a temas vinculados a: modelo de desarrollo, tipo de enfoque sobre las políticas sociales, la calidad de servicios públicos, las necesidades de innovación en políticas públicas. Asimismo, comentó sobre el estado actual de las organizaciones sociales no-gubernamentales (ONGs) en términos de autonomía e independencia, y finalizó con énfasis especial en el cambio cultural y su nexo con medios de comunicación.

En primer lugar destacó que pensar en las PP en términos de modelo de desarrollo, y lo que significa repensar el tipo de intervención existe entre Estado –**Mercado** –**Sociedad**. **De hecho, a partir de lineamientos y fórmulas emergentes en dicha interacción** entre las 3 esferas, se obtendrá una orientación política al modelo desarrollo y modelo de país al que se aspira alcanzar.

6 <https://facultadlibre.org/presentacion-por-que-de-jose-natanson/>

En ese sentido, se puede analizar desde lo macro pero también desde lo micro, y como ejemplo citó las políticas de vivienda, las políticas educativas como parte de las políticas sociales. **Para ello vale preguntarse o definir primero el desarrollo desde** que perspectiva. En su opinión el proyecto de sociedad debe centrar el desarrollo integral en función de la esfera de las personas y de su calidad de vida. Por lo tanto, las otras esferas deben ser auxiliares –esto es que tanto el mercado como el estado deben ser subsidiarias. Un ejemplo de ello, ha sido la discusión previa con relación a las **políticas impositivas, y por lo tanto el foco en el eje redistributivo similar a países más igualitarios (en el caso de los países nórdicos) que tienen una fuerte carga tributaria/ impositiva.**

El segundo punto profundizó en torno a las dificultades del enfoque *prevencionista* sobre las políticas sociales. Esto es el desarrollo de políticas sociales pensado *desde la promoción, y no en la prevención*. De hecho, las políticas sociales deben tener un enfoque de promover un desarrollo integral y no en la perspectiva de resolver problemas. Remarcó también que dicho enfoque difiere de forma sustancial con el alcance de políticas, ya que la población difiere según el tipo de enfoque, y eso es algo que se debería trabajar para cambiar en la relación entre Estado-sociedad.

El tercer punto, lo denominó el Talón de Aquiles, y tiene que ver **con la calidad/accesibilidad de las intervenciones** (coincidiendo con las intervenciones previas de Caetano y Arocena) sobre las diferencias entre gobiernos progresistas y la agenda de gobierno de la derecha. Enfatizó que el progresismo se mide en la **calidad de servicios públicos**: en la calidad de la educación pública, en la oferta cultural, en el trabajo de calidad, en los servicios de salud, en la alimentación, en las políticas de vivienda e infraestructura en general. Es decir, la oferta de servicios sociales de calidad debe estar necesariamente vinculada a las políticas distintivas que lleva adelante la izquierda.

Para ello consideró fundamental re-discutir el concepto de la calidad, y asociarlo a un concepto democrático, que implique también la accesibilidad de los servicios. Es decir, que se plantea la necesidad a la democratización en la accesibilidad a los servicios de diferentes estratos socio-económico, así como accesibilidad física y también en reducir la brecha territorial. En particular, aquellas políticas enfocadas en niños y adolescentes, que requieren servicios públicos de calidad (integrándose en diferentes estratos/ actores que intervienen).

Baleato cuestionó, que actualmente **la clase media resuelva los servicios en el mercado**. Las necesidades de la oferta estatal son para aquellos colectivos que no pueden resolverlo en el ámbito privado, citando la calidad de servicios de educación secundaria (y como uno de elementos necesarios a mejorar de oferta pública).

En cuarto lugar, se abordó la cuestión de políticas públicas (y las políticas sociales en particular) Baleato consideró que no es necesario más políticas sino otro tipo de política, y lo resumió en **"terminemos con más de lo mismo"**.

Destacó también que es necesario y urgente un **nexo con la innovación** en políticas públicas. Además de citar el ejemplo del Sistema Nacional de Cuidados como la excepción, en el resto de los servicios se ha experimentado solo una expansión en las coberturas de servicios existentes (caso de los Centros CAIF, caso sistema educación de tiempo completo, y otras experiencias como programas de cercanías, etc.). En tal sentido remarcó que es necesaria una mayor descentralización, y ello requiere que se incorporen otros actores. En particular, requiere incorporar a los diferentes niveles de gobierno subnacional, ya que siguen sin tener mayor incidencia en la ejecución de políticas sociales.

En síntesis, las políticas descentralizadas deben contemplar insumos desde lo territorial (y que esto sea una polea de transmisión entre las necesidades a nivel territorial con la gestión a nivel ministerial)

El quinto lugar, Baleato cuestionó el papel de las Organizaciones Sociales no gubernamentales y su rol actual en la sociedad uruguaya. **Y expresó que se vive un proceso de crisis identitaria** por parte de las *ONGs*, y esto en parte se le atribuye a los efectos de haber tenido gobiernos progresistas por más de una década (al igual que en la región). Es por ello que se percibe cierto desgaste del gobierno de izquierda, que ha desdibujado las relaciones entre Estado-sociedad.

Entre los elementos principales para una reconfiguración, planteó la necesidad de **reivindicar la noción fundacional de organizaciones sociales como expresión de ciudadanía organizada**. A su vez, imprimir una fuerte vocación por lo público, y el componente técnico profesional como elemento distintivo adicional. Por otra parte, reconoció que la autonomía e independencia de las *ONGs* está en jaque, y señaló que si repasamos el componente de Análisis Financiamiento y Sustentabilidad Económica -que es un tema central a nivel institucional-, encontraremos que "en la actualidad, en el Uruguay no existen *ONGs* independientes del gobierno" y esto es un gran problema para la democracia.

Acotó que el **debilitamiento del sector** ha sido creciente, y eso responde en gran medida, al modelo de gestión social implementada (en el período 2005-2018) un **modelo de tercerización por parte del Estado**, en la provisión de la mayor parte de los servicios sociales que llevan adelante las *ONGs*. Baleato aclaró también que esto tiene un componente técnico vinculado con la provisión de servicios, y con la neutralidad de las intervenciones –como parte de las recomendaciones por parte los organismos internacionales en los 90s-

En ese contexto, remarcó que es importante **repensar las identidades**, repensar las alianzas, y volver a mirar el enfoque de las *ONGs* que es el campo de lo social y popular. Reconoció que ha existido un **desplazamiento de lo popular hacia lo técnico** y que las intervenciones que se dan a nivel micro en el espacio territorial, se encuentran **carentes de un discurso emancipatorio**.

Sin embargo, Baleato reconoció que las *ONGs* tienen el privilegio de estar en contacto con las poblaciones desde la praxis. De hecho, al estar interactuando con los sectores más vulnerables, las *ONGs* tienen una posición privilegiada y a la vez una responsabilidad a la hora de ocupar espacios inter-institucionales, deberían comunicar tales demandas a los interlocutores del gobierno (y hacer llegar la voz de las *ONGs*).

Todo esto deber servir para rediscutir y contextualizar las tensiones emergentes a nivel interno de cada una de las *ONGs*. Aclaró también que si bien existen niveles de ejecución en los servicios públicos, esto no tiene nada que ver con la participación social y ciudadana; ya que es otro servicio muy diferente al trabajo que debería estar enmarcado hacia el empoderamiento de los sectores populares.

En sexto lugar la Soc. Baleato remarcó la necesidad imperiosa de un cambio cultural y en particular, con relación a los medios de comunicación. Expresó que "la izquierda ha perdido un tiempo valioso para la aplicación de la ley de medios", teniendo en cuenta que desde el 2010-2014 se viene rediscutiendo el tema, y recién ahora se comienza a democratizar una parte de los medios de comunicación.

Identificó **la necesidad de operar sobre el campo de las ideas** como un gran desafío de actualidad, y donde las *ONGs* deben estar presente a través de los medios de comunicación; es decir no solo en el campo de las acciones pero también en el campo de las ideas.

Con relación a las cuestiones planteadas en la ronda de consultas del público, Baleato remarcó -de forma acotada- su preocupación dirigida a las formas de respuesta institucional que tiene el Estado para resolver algunas cuestiones. Esto incluye las alternativas que dejan a las personas (en especial jóvenes) privadas de libertad como mecanismo inmediato para resolver problemas, y se vincula con la discusión sobre los derechos humanos, y con los desafíos que tienen las *ONGs* para internalizar una nueva matriz cultural para recuperar una mayor igualdad (dejando de lado la exclusión y la marginalidad a nivel institucional).

iii. Lic. Fernando Isabella – Visión desde el Gobierno.

Isabella aclaró que no incursionaría en su presentación en el diagnóstico, y se concentró en los temas de prospectiva. En ese sentido, para su presentación sugirió dos temas: el caso del Cambio Demográfico y por otra parte, el cambio tecnológico. Aclaró además que el envejecimiento es común a todas las sociedades con altos niveles de desarrollo y ambos son mega tendencias globales.

Sobre el **cambio demográfico** dijo que no se puede combatir, y por lo tanto, la **alternativa es adaptarse** de la mejor manera a través de mecanismos aplicados de prospectiva ante tales escenarios. Uno de los datos que se han manejado -según los estudios realizados desde OPP- es que en el año 2050 el nivel de la población será similar a la actual.

En algún escenario posible, se puede llegar a los 4 millones pero no lo superará. El dato relevante que mencionó es que los mayores de 65 años serán el doble que en la actualidad, y en el caso de los mayores de 80 años será el triple.

Todos estos cambios obedecen a la calidad de vida de la gente en Uruguay y a la mejora en largo plazo de la calidad de vida (en todos los niveles infantil / vejez). Entre otras cosas, porque la mortalidad infantil llegó al mínimo histórico, y esto está vinculado con determinantes sociales (servicios de salud de la madre, alimentación, acceso servicios básicos al agua potable, etc.)

Por otra parte la liberación femenina, ha determinado también que la maternidad (y en particular la maternidad adolescente) ha variado, tanto en el número de hijos que desean tener como en el momento de concebir el embarazo. Esto no está exento de controversias, ya que la contraofensiva evangélica en toda América Latina busca justamente cambiar estas tendencias.

Otro dato de interés que identificó Isabella ha sido que el crecimiento económico vinculado al cambio demográfico, -que hasta ahora ha sido calificado como un bono positivo-, cambiará en los próximos por una disminución de la población laboralmente activa. Es decir, que el sostenimiento económico de toda la sociedad recae cada vez más sobre **un número menor de aportes a la seguridad social**. Isabella identificó 3 aspectos principales:

1. La Transformación del sistema de salud, con un perfil epidemiológico que se vincula cada vez más con las enfermedades crónicas en relación a las agudas. En particular, el seguimiento de usuarios en salud de forma global y por especialistas.
2. La previsión social. Esto significa que la edad de jubilación varía y se vincula al derecho a jubilarse.
3. El tipo de Empleo. En 10 años decaerá el número de aportes a la seguridad social y esto puede ser neutralizado (hasta el año 2050) con la incorporación de la mujer al mercado de trabajo y para ello es vital mejorar su nivel educativo, así como la transformación de la brecha de género asociado con los temas culturales.

Con relación a la **productividad y al cambio tecnológico**, Isabella identificó que son los fundamentales para enfrentar los desafíos demográficos. Se concentró en responder a los cambios sociales de nuestra época, que calificó como "un periodo de expansión comparada con la época del *Batllismo*", a raíz de un **conjunto de leyes para la clase obrera** (negociación colectiva, fueros sindicales, responsabilidad penal empresarial, previsión ante la tercerización), y también la negociación tripartita para sectores históricamente rezagados (como ha sido el caso del sector rural / doméstico)

Ponderó además la mejoras en la re-distribución (con mejoras en la desigualdad que expresa el índice de Gini) y una caída sustancial de la pobreza (del 40 % al 7.9%). Asimismo destacó los cambios en la salud, y la necesidad del Gobierno de defender los avances hacia afuera. Cuestionó también que el tema central a su criterio es la gran

paradoja al pensar que se puede llegar a "perder en las urnas por los aciertos y no por los errores que ha cometido este Gobierno".

Y acotó que una gran parte de la sociedad está convencida de algunas falacias, a saber:

- a) que la ayuda a los pobres, se ha dado en detrimento de sacarle a los sectores que más tienen. Sin embargo, las políticas de transferencia son mínimas.
- b) que el aumento en los funcionarios públicos solo se ha registrado en tres áreas específicas (salud, educación y seguridad). Y el resto de la sociedad maneja el lema de achicar el Estado como un mantra.

Ronda de preguntas y Comentarios.

a) Frente al retiro de apoyo del gobierno frente programas sociales llevados adelante en este caso por una de las ONGs que el participante representa, el primer cuestionamiento se focalizó en la viabilidad institucional de las organizaciones. Remarcó que se hacen inestables, y esto dificulta la continuidad de los mismos a nivel técnico. Y esto produce un vacío en la continuidad de los programas frente al retiro de apoyo gubernamental.

b) Para el Director del **INJU**, Federico Barreto (Director del INJU) el cambio de ciclo depende de nosotros mismos. Y el avance en ciclo progresista, mediante la capacidad de incidencia y de militancia, va a repercutir e incidir en los posibles resultados de ciclo o las evaluaciones a posteriori. Reivindicó también que un avance en un ciclo progresista requiere como condición *sine qua num* en la continuidad de las reformas estructurales. Tanto en políticas/programas innovadoras que le competen al gobierno, pero también debe producirse si hay un cambio cultural. Y eso le compete a los movimientos sociales (sindicatos, colectivos estudiantiles, etc.).

Asimismo ponderó que "si ponemos el foco en la desigualdad, asumimos que la alternativa se encuentra en la **democratización del conocimiento**". En particular, generar amplios apoyos para la juventud para su mejor capacitación, más allá de las tendencias sobre la transformación del trabajo (o su posible desaparición, a la que Barreto desestima).

Finalmente sentenció sobre las bases éticas de la sociedad. Despejó algunas ideas falsas sobre "el crecimiento del odio en la sociedad" a partir de discursos que aluden a clientelismo del gobierno para generar votos, y pseudo-dilemas acerca de las formas de ver la pobreza (recordando que se encuentra en mínimos históricos, lo cual es en sí misma una contradicción). Esto se lo atribuyó a la anti-política, que es más favorable para la derecha. Para eso concluyó que la izquierda "debe estar preparada, dar una reflexión seria y así enfrentar esa batalla de descreimiento de la política a causa de la corrupción".

c) Por su parte, por parte el representante de la **Federación Uruguaya de Cooperativas de Consumo**, expresaba su preocupación acerca del pesimismo acerca de las perspectivas de largo plazo (2050) y las necesidades en el corto plazo. Citó a la llegada de **Starbacks** al

Uruguay, como una urgencia del gobierno en atraer Inversión Extranjera Directa, y de crear condiciones para generar condiciones con que el inversor pueda aterrizar. Según el participante la visión que la "demografía a la larga nos gana"; y por ello, planteó **la dualidad entre la inmediatez y el largo plazo**, abogando por un camino en el medio para crear condiciones favorables que permitan dejar mejor al país para las próximas generaciones.

d) Desde la coordinación del **Programa MERCOSUR Social y Solidario** se plantearon las dificultades de alcanzar un modelo de desarrollo, y por lo tanto, los cuestionamientos sobre el proceso para que ese camino sea recorrido en forma democrática. Y aclaró que no es un proceso económico sino que es un proceso esencialmente político, es decir que "no cualquier proceso de crecimiento nos llevará al modelo de desarrollo buscado, y al cambio de las relaciones de poder". En ese sentido se cuestionó el hecho de que no cambiamos las relaciones de poder de la sociedad actual, debido a que los grupos conservadores (poderes fácticos) permanecen inalterados.

e) Finalmente, el secretario ejecutivo de la **Federación de Cooperativas de Producción de Uruguay**, Andrés Berterreche identificó dos cuestiones importantes para tener en cuenta en este segmento. Por un lado el rol del Estado y en particular el desempeño de las empresas del Estado que cumplen un rol fundamental en el desarrollo del Uruguay productivo. Destacó que el personal técnico calificado, en su incorporación al mercado laboral se produce mayoritariamente en las empresas del Estado. Y por otra parte, abogó por un mayor apoyo/ liderazgo del Estado con relación a las iniciativas contra-hegemónicas como es el caso de la Economía Social y Solidaria.

3. Lineamientos principales y Conclusiones de la jornada.

Ante la pregunta de cuáles deberían ser las políticas públicas para lograr un mayor desarrollo e igualdad, se resumen a continuación los lineamientos principales de la jornada y se esbozan algunas conclusiones emergentes del conversatorio.

Sobre el balance del conversatorio se ha constado consenso con relación al posicionamiento de Uruguay en una coyuntura regional compleja debido a debilidades democráticas e institucionales en varios países del continente. Y a pesar de que el entorno regional es sumamente desfavorable, tanto Uruguay (como Bolivia) son consideradas como unas islas de estabilidad (política y económica) en un mar regional turbulento.

Otro de los consensos con relación al balance del progresismo es que ha sido capaz de llevar adelante algunas reformas de tipo redistributivo pero aún se mantiene la necesidad permanente de repensar la matriz productiva y su dependencia de las commodities. Por otra parte, la necesidad de aplicar una reforma fiscal se asocia a uno de los puntos centrales del conversatorio, y tiene relación con las visiones del modelo de desarrollo.

En particular la relación directa con la discusión relativa a **la forma de entender al desarrollo humano y sustentable esto implica** repensar el tipo de intervención que existe entre **Estado –Mercado –Sociedad**, con una mirada hacia el desarrollo integral, en función de la esfera de las personas y de su calidad de vida.

A nivel productivo se destacó el rol del Estado (y las empresas del Estado) en el financiamiento de la innovación tecnológica en sectores del agro-industrias que lo han hecho más competitivo a los sectores exportadores tradicionales a nivel global.

Otro de los aspectos que fueron compartidos en materia de balances de la gestión progresista, tiene que ver **con los logros sociales y en particular con relación a los avances en las relaciones laborales (y al conjunto de leyes para la clase obrera** como la negociación colectiva, fueros sindicales, responsabilidad penal empresarial, etc.).

También en la transformación del sistema de salud (de calidad), enmarcado en un periodo de expansión de los derechos sociales comparada con "la época del *Batllismo*". En particular, existieron amplios consensos con relación a **importancia del Plan Nacional de Cuidados**, considerada por algunos como "la gran revolución de este gobierno".

En ese contexto la década social a nivel continental de experiencias progresistas son innegables, al considerar el descenso de la pobreza en A. Latina (y en particular en el caso Uruguayo donde la pobreza ha descendido a niveles históricos).

A nivel de prospectiva se identificaron coincidencias sobre el **cambio demográfico** y las discusiones se dieron en torno a las **alternativas para adaptarse** de la mejor manera. En particular, la forma de atender la **producción y la sustentabilidad en el siglo XXI** que

deben enfocarse hacia un mayor uso y aprovechamiento del conocimiento, junto con una mayor sustentabilidad.

Se identificaron ejemplos sobre lineamientos programáticos "vinculados a la innovación e investigación enfocada en la inclusión social", impulsando la mejor ciencia posible en los problemas de la mayoría. Esto fue complementado con el **concepto de innovación frugal** con la menor cantidad de recursos naturales.

Asimismo se destacó como uno de los desafíos el hecho de que **las agendas de investigación (ciencia y tecnología), están enfocadas hacia una minoría privilegiada.** Esto deriva en que el **uso y generación del conocimiento son insustentables y desiguales.** Otros temas relevantes planteados como desafíos, ha sido la **educación y su nexos con la demografía.** Esta relación implica necesariamente pensar en una capacitación permanente, e incorporar a la mujer como agente transformador del cambio en esta tendencia. Y así eventualmente ajustar desequilibrios con relación a la estructura de la seguridad social en el Uruguay.

Por su parte la capacidad de transformación a nivel educativo, requiere superar grandes desafíos tanto a nivel presupuestal como a nivel de rediseño institucional. Esto se lo vinculó **con la calidad y con la accesibilidad en los servicios públicos, dado que se planteó que** el progresismo se mide en la **calidad de servicios públicos** (referido a la calidad en la educación pública, la oferta cultural, en el trabajo de calidad, en los servicios de salud, en la alimentación, en las políticas de vivienda e infraestructura en general). En este punto se encontraron visiones dispares con relación a la calidad de los servicios prestados (en particular en los temas de salud y en sectores de educación técnica).

Con relación a los desafíos vinculados al proyecto de integración regional, el mayor desafío **es la cuestión democrática** y la sustentabilidad de la institucionalidad en los Estados de la región (en particular en Brasil). Existió consenso con relación a la necesidad de tener **democracias sólidas y transparentes** para evitar la concentración de poderes. A esto se le suman las **redes intervenidas, que definen elecciones y replantea algunas cuestiones fundamentales sobre los procesos democráticos.**

Por su parte, otro de los desafíos es contener el proyecto de la *contrareforma* que se presenta en el contexto geopolítico, ya que incorpora contextos de polarización muy profundos y también se le suma un debilitamiento de las políticas de los gobiernos progresistas.

Entre los **dilemas emergentes** se identificaron varios elementos vinculados a **las batallas culturales,** y en especial al lento avance en el tema de medios de comunicación. Si bien ha existido un consenso en torno a la necesidad de combatir los poderes fácticos de tipo extra constitucionales (como es el caso del factor mediático), se han planteado algunos

paralelismos a nivel regional por el escaso cumplimiento de las agendas de los gobiernos progresistas en ese tema (tanto en el caso del PT como en el caso del FA).

Otro de los dilemas planteados tiene que ver con la **reforma de la seguridad social**, y el derecho a la jubilación, ya que hay visiones desencontradas en cuanto a los límites de la edad jubilatoria. Por otra parte se le suma a los dilemas del gobierno, las prioridades asignadas con relación a la distribución de los gastos destinados a la caja militar, los gastos sociales y los gastos en ciencia y tecnología.

Con relación a las organizaciones sociales, **el dilema principal lo representa el hecho de superar el proceso de crisis *identitaria*** en que se encuentra una gran parte de las *ONGs*, atribuido a la continuidad de los gobiernos progresistas tras **debilitamiento de sector**, y modelo de gestión social implementada (en el período 2005-2018).

Finalmente, han sido planteados los **dilemas y alternativas** para el movimiento cooperativista, que giran en torno a trabajar hacia el **acercamiento** entre los **actores de los sectores populares y su nexos con el conocimiento/educación avanzada**

El cierre del Conversatorio estuvo a cargo del Ing. Agr. Ignacio Arboleya (PMSS-CCU), quien agradeció muy especialmente la participación y el compromiso de todos aquellos convocados al evento.

Arboleya subrayó la idea del cooperativismo como la alternativa hacia otra economía; destacó la necesidad de identificar las capacidades de los actores para generar nuevas dinámicas y la capacidad de innovación social; y citó a Charles Hydes* (Francia) para referirse a **la necesidad de renacer y perdurar del movimiento cooperativista**.